ROMÂNIA

DOSAR NR. 3042/2/2018

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA NR. 5104

Şedinţa publică din data de 5 decembrie 2018

Completul constituit din:

Preşedinte - Evda Serena Militaru

Grefier – Ionica Popescu

Pe rol se află judecarea cauzei formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Fenoghen Ilie având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii.*

Dezbaterile asupra fondului cauzei de recurs au avut loc în şedinţa publică din data de 21.11.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din această decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunţarea, în temeiul art. 396 C.proc.civ., pentru data de astăzi, 05.12.2018, când, în aceeaşi compunere, a deliberat şi a pronunţat următoarea soluţie:

C U R T E A,

Deliberând asupra cererii de chemare în judecată pendinte, reţine următoarele:

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal la data de 23.04.2018 sub nr. 3042/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat să se constate calitatea pârâtului Fenoghen Ilie de lucrător al Securităţii.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a arătat că pârâtul Fenoghen Ilie ocupă funcţia de membru în cadrul Consiliului Local Braniştea, judeţul Dâmboviţa. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute de art. 3 lit. b-h indice 1 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2465/28.12.2017, domnul FENOGHEN Ilie a fost recrutat pentru cunoaşterea situaţiei informativ operative din cadrul Liceului de cultură generală Babadag. A semnat olograf un Angajament, atribuindu-se numele conspirativ de „CORNEL".

În acest sens, reclamantul a solicitat să se constate calitatea pârâtului Fenoghen Ilie de lucrător al Securităţii, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/2465/28.12.2017. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: (1) Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; astfel, în probaţiune, reclamantul a depus Notele informative furnizate Securităţii de către pârât, cu numele conspirativ „CORNEL", cu referire la ascultarea posturilor de radio interzise: „(...) Elevul S.E. arată că <Vocea Americii> ar deforma mai puţin ştirile decât postul <Europa Liberă>" (R 2127, vol. 2, fila 3); „(...) Elevii N.P., G.T., S.S., din anul III, arătau că au ascultat postul de radio <Europa Liberă>, precum că, în urma cutremurului, au murit 10.000 de persoane la noi în ţară, constructorii români sunt incapabili, nu sunt în stare să construiască blocuri antiseism. Se întrebau de ce în presa noastră nu se dă cu exactitate numărul victimelor. (...) Tot la <Europa Liberă>, spunea elevul G.T., că un mare savant

american prevede că se va mai produce un nou cutremur, mai mare decât acesta (R 2127, vol. 2, fila 9); „S-au purtat unele discuţii între elevii N.P., G.T., S.S., din anul III. (...) Sursa a întrebat de unde cunosc aceste lucruri, la care sus numiţii au arătat că le-au auzit la aparatul de radio tv, iar după ce sursa i-a contrazis că nu s-a auzit, că au ascultat la <Europa Liberă>. În continuare, N.P. a spus că Intercontinentalul nu s-a dărâmat deoarece ar fi construit de către constructorii americani. De asemenea, elevul G.T. a arătat că a auzit la <Europa Liberă> că au murit 10.000 de persoane şi de ce la noi nu se dă în presă (...)" (R 2127, vol. 2, fila 8); „La sfârşitul lunii septembrie, în timpul practicii de toamnă lucram în corn. Beidaud împreună cu alţi patru colegi. Cu acest prilej, am avut o discuţie în legătură cu holera, care îşi făcuse apariţia în judeţul nostru. Mai erau de faţă şi colegii mei T.N., Ş.V. şi P.I. Ultimul a încercat să ne facă o prezentare amplă a modului în care a apărut şi s-a răspândit molima. Sursele colegului meu P.I. erau următoarele: un oarecare cunoscut încadrat în armată şi postul de radio <Vocea Americii>" (R 2127, vol. 2, fila 5); „Sunt unii elevi care cunosc o mulţime de glume, îi veselesc pe prietenii lor şi pe lângă acestea afirmă că sunt informaţi la zi cu toate problemele care apar ca noutăţi. Printre aceştia se numără şi elevii A.A., din anul IVA, S.E., IIIA şi N.P. 3 B, care obişnuieşte să asculte postul de radio <Vocea Americii> (R 2127, vol. 2, fila 14).

Reclamantul a arătat că este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, posturile de radio <Europa Liberă> şi <Vocea Americii> au avut în permanenţă o poziţie anticomunistă, fiind atent monitorizate de organele de Securitate. În acest context, audierea şi colportarea ştirilor transmise de aceste posturi de radio reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, lucru dovedit în cazul pendinte de faptul că persoanele semnalate de pârât au intrat în atenţia Securităţii, asupra lor dispunându-se măsuri informativ-operative, aşa cum rezultă din menţiunile ofiţerilor pe marginea notelor respective.

O altă categorie de note informative furnizate de sursa „CORNEL" se referă la semnalarea unor eleve din anturajul său care au făcut întreruperi de sarcină: „În legătură cu eleva A.G., pot relata următoarele:.. Acest lucru mi-a fost confirmat de prietena ei intimă, C.F. .... De remarcat că A. ....după C.F." (R 2127, vol. 2, fila 2); „Sursa a auzit că eleva U.M. din anul IV B a întreţinut relaţii intime cu elevul D.B. din anul IV A. .....
....
Sursa a aflat că .... (...)" (R 2127, vol. 2, fila 12).

Având în vedere conţinutul notelor informative furnizate de pârât, reclamantul a arătat că, venit la conducerea P.C.R. de doar un an şi perceput iniţial ca lider al aripii progresiste din partid, Nicolae Ceauşescu a dat, în 1966, semnalul a ceea ce avea sa urmeze: 24 de ani de decizii arbitrare. Obsedat de scăderea populaţiei, Ceauşescu a găsit cea mai „simplă" soluţie: interzicerea avorturilor. O urmare firească a acestei „dorinţe" a fost Conducerea P.C.R., reunită în Comitetul Central prezidat de Ceauşescu, care a discutat despre interzicerea avorturilor în două şedinţe: una desfăşurată pe 2 august, cealaltă pe 27 septembrie 1966. Douăzeci de tovarăşi, toţi bărbaţi, au decis, atunci, soarta a milioane de femei. De fapt, aşa cum era tradiţia în şedinţele C.C., decizia colectivă era doar o formalitate, fusese luată dinainte şi aparţinea unui singur om: Nicolae Ceauşescu. Şedinţele liderilor comunişti deveneau astfel doar pretextul pentru ca toţi ceilalţi să „servească" argumente pentru susţinerea conducătorului. Aşa s-a întâmplat şi în cazul Decretului nr. 770" – mai multe „colective" coordonate de Ministerul Sănătăţii şi Prevederilor Sociale au pregătit, la sfârşitul lunii august, între cele două şedinţe de C.C., un „Studiu privind situaţia natalităţii din R.S.R. şi propuneri de măsuri pentru redresarea natalităţii din ţara noastră". Concluziile raportului au fost agreate, pentru ca soluţiile din acesta erau exact ce aşteptau „îmbunătăţirea legislaţiei în vigoare în problema întreruperilor de sarcină, Codul Familiei, Codul Muncii şi altele". După doar două zile, pe 29 septembrie, în Buletinul Oficial avea să apară un alt decret, pentru modificarea Codului Penal, care pedepsea cu ani grei de închisoare pe „acela care, prin orice mijloace, provoacă întreruperea cursului sarcinii". În mod previzibil, decretul care avea să condamne femeile din România la maternitate forţată sau la avorturi cu risc mortal pentru următorii 23 de ani a fost adoptat fără probleme. În aceeaşi şedinţă din septembrie '66 în care au adoptat decretul, membrii C.C. au

încropit şi o strategie suplimentară pentru creşterea natalităţii, însă tot pe principiul restrângerii libertăţilor cetăţeneşti: „Să se majoreze taxa de timbru la divorţ. Propun să introducem impozitul de celibatar. Asta ne-ar da circa 900 de milioane de lei", a ordonat Ceauşescu şi, încă o dată, nimeni nu l-a contrat. Peste doar câteva săptămâni avea să intre în vigoare decretul prin care persoanele necăsătorite urmau să plătească un impozit suplimentar pentru „vina" de a nu-şi fi găsit încă jumătatea. Aşa cum arăta şi istoricul Stejărel Olaru în articolul „Un experiment criminal", acesta a fost primul semnal că România urma să devină un stat dictatorial: „Mecanismul era simplu, devenise legal printr-un decret şi propaganda comunistă a ştiut să-l îmbrace cu o aura morală. În realitate, episodul „decreţeii" a făcut parte din procesul continuu, de fapt un experiment criminal comunist, care se numea „crearea omului nou", completat cu intenţia de a se face discret o purificare rasială. Miliţia şi Securitatea, instrumentele partidului, şi-au făcut treaba bine, astfel încât femeile făceau avorturi neasistate profesionist şi cu ajutorul metodelor tradiţionale, ceea ce a dus la moartea a peste 10.000 de femei în perioada 1966, anul decretului, şi decembrie 1989. Estimarea acestor decese este sumară, probabil că numărul victimelor este mai mare".

În sprijinul celor dezbătute anterior, reclamantul a amintit şi lucrarea lui Gail KLINGMAN - „Politica duplicităţii - Controlul reproducerii în România lui Ceauşescu", apărută la Editura Humanitas, în anul 2000. Printre altele, lucrarea consemnează mărturiile dureroase ale multor femei ce au trăit această dramatică experienţă în România acelor timpuri. Tocmai de aceea, reclamantul a arătat că informaţiile supuse dezbaterii în cauza pendinte se circumscriu prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008. Pârâtul a denunţat faptul că una din eleve „s-a aflat în a 6 lună de sarcină în timpul avortului", fiind evident excesul de zel al informatorului, fapt ce a generat imixtiunea organelor statului în viaţa privată a celor denunţaţi.

În legătură cu această primă condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput, pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulaţie, condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul etc.). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise sau la opţiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică. Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, în opinia reclamantului, este asigurată.

În ceea ce priveşte cea de-a doua condiţie, ca informaţiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentate ale omului – reclamatul a arătat că şi această condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârâtul FENOGHEN Ilie au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi a dreptului la libertatea cuvântului prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi de art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din Codul de Procedură Civilă şi a arătat că Dosarul nr. R 2127 (cota C.N.S.A.S.) respectă condiţiile prevăzute de art. 11 alin. 3 din Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

2. Pârâtul Fenoghen Ilie a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepţia lipsei calităţii sale procesuale pasive, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivarea susţinerilor sale, pârâtul a arătat că, începând din data de 21.05 2018, conform cererii de demisie înregistrate la registratura Consiliului Local Braniştea nr. 3918/22.05.2018, a încetat calitatea sa de membru al Consiliului Local. În consecinţă, a solicitat instanţei oprirea acţiunii judiciare.

În apărarea sa, a arătat că faptele invocate s-au petrecut acum mai bine de 40 ani, când avea vârsta de 16 ani şi eram elev în clasa a X-a. În aceste condiţii, conştiinţa sa socio-moral-civică era abia în formare, iar manipularea din partea sistemului era foarte lesnicioasă. Din această perspectivă, acţiunea în instanţa a C.N.S.A.S. apare ca fiind o „vânătoare de vrăjitoare", mai curând decât o restabilire a dreptăţii. De asemenea, reclamantul nu a adus nici o dovadă (probă) directă din care să rezulte că persoanele invocate în dosar ar fi avut de suferit ca urmare a relatărilor sale din aşa-zisele „note informative"; astfel, nu s-a depus la dosar de către reclamant nicio probă directă din care să rezulte că persoanele în cauză au fost cercetate, amendate sau condamnate ca urmate directă a relatărilor pârâtului. În plus, a arătat pârâtul, legătura sa cu ofiţerul de securitate nu a căpătat o formă continuată, în sensul că, odată cu înaintarea în vârstă, pârâtul şi-a dat seama că ceva nu este în regulă cu această relaţie şi a început să nu se mai prezinte la convocări. Ca urmare, s-a aprobat „încetarea legăturii cu numitul Cornel în data de 26.12 1978". Sistemul a realizat că informările sale sunt total nerelevante - vezi Tabelele anexa nr. 3 şi nr. 4. Pe acest fond s-a dispus încetarea colaborării cu pârâtul, iar după ultima întâlnire din data de 18.05.1978, pârâtul nu s-a mai prezentat la nicio convocare. Acest fapt a contribuit decisiv la „încetarea legăturii" în mod oficial, iar după această dată nu a mai avut nicio legătura cu sistemul.

În concluzie, având în vedere că relaţia sa cu sistemul de securitate a avut un clar caracter de manipulare din partea acestuia; că persoanele avute în vedere nu au suferit în niciun fel şi, deci, că nu a fost vorba de „poliţie politică"; că nu a fost recompensat în nici un fel de sistem; că odată cu înaintarea în vârstă a ieşit în mod voluntar din acest joc; că relaţia sa cu sistemul nu a căpătat o formă continuată, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

3. Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat răspuns la întâmpinare, prin care a învederat că verificarea pârâtului a fost declanşată în baza art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii de a verifica, din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţi, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h) indice 1) din acelaşi act normativ.

Faţă de invocarea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive, reclamantul a arătat că temeiul verificării pârâtului FENOGHEN Ilie îl constituie prevederile art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu

modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc că pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h) indice 1 din acest act normativ, verificarea se face din oficiu în baza declaraţiei pe proprie răspundere completată potrivit legii, ce a fost depusă în cazul pendinte la data de 05.07.2016 – [Declaraţia pe propria răspundere a domnului Fenoghen, Adresa Primăriei Comunei Braniştea, comunicată instituţiei în 11 iulie 2016, la care este anexat tabelul cu datele de identificare ale candidaţilor].

Calitatea procesuală pasivă a domnului FENOGHEN Ilie este dată de prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, text legal în care legiuitorul defineşte noţiunea de colaborator al fostei Securităţi în sensul acestui act normativ, coroborat cu dispoziţiile art. 8 lit. a) din acelaşi act normativ ce stabilesc dreptul de apreciere al C.N.S.A.S. ca, în baza analizei informaţiilor furnizate de către informatorii fostei Securităţi, să dispună introducerea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

De asemenea, un ultim text legal ce stă la baza unei acţiuni în constatare introdusă în condiţiile O.U.G. nr. 24/2008 este art. 11 alin. 1 din acest act normativ, text legal ce stabileşte instanţa competentă să soluţioneze acţiunea introdusă potrivit prevederilor menţionate anterior.

În speţă, verificarea pârâtului FENOGHEN Ilie, realizată în temeiul declaraţiei pe proprie răspundere amintite, s-a finalizat cu întocmirea Notei de constatare nr. DI/1/2465/28.12.2017, care, în temeiul art. 8 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, a fost analizată şi, în virtutea dreptului de apreciere, s-a decis că informaţiile furnizate de către pârât întrunesc condiţiile art. 2 lit. b) din acest act normativ, motiv pentru care a fost introdusă acţiunea în constatarea calităţii de colaborator la instanţa competentă, în condiţiile art. 11 alin. (1) din acelaşi act normativ.

În acest context, susţinerile pârâtului potrivit cărora „(...) la 21.05.2018 conf. cererii de demisie (...) a încetat calitatea mea de membru al Consiliului local", motiv pentru care solicită instanţei oprirea acţiunii judiciare, sunt eronate.

Astfel, potrivit prevederilor art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008 stabilesc că „verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h indice 1 (...)", dispoziţii ce instituie obligaţia C.N.S.A.S. de a verifica din oficiu persoanele care au candidat persoanele candidate care, în urma alegerilor, au fost alese, precum şi persoanele numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h indice 1).

Prin urmare, condiţia esenţială şi suficientă prevăzută de acest text legal pentru declanşarea procedurii speciale prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008 este calitatea de „ales", astfel că încetarea exercitării de către pârât a calităţii de membru aii Consiliului Local Braniştea, jud. Dâmboviţa, survenită la data de 21.05.2018, potrivit cererii de demisie nr. 3918/22.05.2018 înregistrate la registratura Consiliului Local Braniştea, nu poate avea ca efect încetarea, în cauza pendinte, a etapei judiciare a procedurii stabilite de acest act normativ.

Cu alte cuvinte, legiuitorul a instituit obligaţia C.N.S.A.S. de a proceda din oficiu la verificarea acestor categorii de persoane în temeiul alegerii, neavând nicio relevanţă evenimentele ce afectează, ulterior alegerii, exercitarea mandatului de către cel ales.

Mai mult decât atât, faptul că, ulterior alegerii în demnitatea publică menţionată, au intervenit modificări în ceea ce priveşte exercitarea acesteia, respectiv suspendarea, renunţarea ori încetarea acesteia, nu este de natură a afecta în vreun fel desfăşurarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, întrucât acest act normativ nu prevede obligaţia autorităţilor, în cazul de faţă, a celor locale, de a aduce la cunoştinţa C.N.SAS. orice eveniment intervenit pe parcursul exercitării calităţii respective.

Pentru argumentele arătate anterior, reclamantul a solicitat respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive invocate de pârât, având în vedere că, în baza textelor legale invocate, este dovedită identitatea la care face referire art. 36 C.proc.civ.

În ceea ce priveşte invocarea de către pârât a vârstei şi a nivelului de pregătire, reclamantul a arătat că acestea nu se circumscriu cazurilor expres şi limitativ prevăzute de art. 2 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008, astfel cum a fost aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr, 293/2008; astfel, persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt

avute în vedere de prezenta definiţie. Or, aşa cum rezultă din documentele reţinute în nota de constatare, pârâtul a fost recrutat la data de 29.05.1976 (16 ani şi 10 luni), iar informaţiile furnizate de pârât organelor de securitate au fost date după împlinirea vârstei de 16 ani prevăzută de lege.

Reclamantul a mai arătat că Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reţinut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident şi, în primul rând, secţia română a postului de radio «Europa Liberă»." Acelaşi raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetăţeni români care au avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător, regimul a purtat un război neîntrerupt (...) mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiţii suspecte, probabil iradiaţi (...). Spre disperarea politrucilor din ţară, Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni" (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, fila 631).

De asemenea, în materia deconspirării Securităţii, o parte semnificativă a denunţurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea" ştirilor difuzate de post.

Reclamantul a mai arătat că prin întâmpinare, pârâtul îşi asumă paternitatea notei informative, însă susţine că „nu s-a depus la dosar (...) nicio probă directă din care să rezulte că persoanele în cauză au fost cercetate, amendate sau condamnate ca urmare directă a relatărilor subsemnatului"; or, a susţinut reclamantul, este suficientă condiţia vizării încălcării, iar nu dovedirea încălcării propriu-zise a drepturilor respective, deoarece legea accesului la propriul dosar şi deconspirarea fostei Securităţi pune accent strict pe devoalarea profilului moral al denunţătorului, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunţurilor. Altfel spus, prevederile referitoare strict la deconspirarea Securităţii au ca finalitate exclusivă conturarea atitudinii şi moralităţii persoanelor verificate de C.N.S.A.S., iar nu repararea prejudiciului suferit de cei care au căzut victime ale denunţurilor formulate de cei verificaţi.

Este evident că pentru reţinerea celei de-a doua condiţii, legiuitorul nu a impus nici măcar lezarea efectivă a unor drepturi, cu atât mai mult nu poate institui ce anume repercusiuni să producă delaţiunile respective. Pe cale de consecinţă, raportat la prevederile legale în materie, apărările pârâtului nu se susţin.

4. Instanţa a încuviinţat şi a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

5. ***Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:***

5.1. Începând cu data de 05.07.2016, pârâtul Fenoghen Ilie a ocupat funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Braniştea, judeţul Dâmboviţa, depunându-şi însă demisia la data de 21.05.2018 (fila 84), înainte de expirarea mandatului.

La data de 05.07.2016, pârâtul Fenoghen Ilie a depus „Declaraţia pe propria răspundere" necesară pentru validarea mandatului său de consilier local (fila 97), învederând că nu a fost lucrător sau colaborator al Securităţii, în sensul art. 2 lit. a) – c) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

5.2. Conform prevederilor art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii:

„Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii:

(...)

g) primarii, viceprimarii, consilierii judeţeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului Bucureşti, *consilierii locali*".

Conform prevederilor art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii:

„(1) Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnităţile ori funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), cu excepţia celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declaraţie pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanţă de urgenţă, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia. Verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face *din oficiu* pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), inclusiv pentru cele aflate în exerciţiul respectivelor demnităţi ori funcţii la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă".

Prin urmare, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii [desemnat în continuare, *brevitatis causa,* C.N.S.A.S.] are obligaţia de a verifica, *din oficiu,* sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute de lit. b) - h^1) din O.U.G. nr. 24/2008.

Cum pârâtul Fenoghen Ilie a ocupat funcţia de consilier local în cadrul Consiliului Local Braniştea, judeţul Dâmboviţa, verificarea sa de către C.N.S.AS. a devenit obligatorie chiar la data când a devenit consilier local - în baza Declaraţiei pe proprie răspundere din data de 05.07.2016, înaintate la C.N.S.A.S., prin adresa Primăriei Comunei Braniştea, la data de 11.07.2016, la care a fost anexat tabelul cu datele de identificare ale candidaţilor (filele 97-100).

Curtea reţine că, în cauză, calitatea procesuală pasivă a pârâtului FENOGHEN Ilie este dată de prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, text legal în care legiuitorul defineşte noţiunea de „colaborator al fostei Securităţi" în sensul acestui act normativ, coroborat cu dispoziţiile art. 8 lit. a) din acelaşi act normativ, ce stabilesc dreptul de apreciere al C.N.S.A.S. ca, în baza analizei informaţiilor furnizate de către informatorii fostei Securităţi, să dispună introducerea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii.

Verificarea pârâtului FENOGHEN Ilie, realizată în temeiul Declaraţiei pe proprie răspundere din data de 05.07.2016, s-a finalizat cu întocmirea Notei de constatare nr. DI/1/2465/28.12.2017, care, în temeiul art. 8 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, a fost analizată şi, în virtutea dreptului de apreciere, s-a decis că informaţiile furnizate de pârât întrunesc condiţiile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, motiv pentru care a fost introdusă acţiunea în constatarea calităţii de colaborator la instanţa competentă, în condiţiile art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008.

În acest context, susţinerile pârâtului potrivit cărora „(...) la 21.05.2018 conf. cererii de demisie (...) a încetat calitatea mea de membru al Consiliului local", sens în care a solicitat instanţei oprirea acţiunii judiciare, nu pot fi reţinute.

Astfel, prevederile art. 5 alin. 1 teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008 stabilesc că „verificarea calităţii de lucrător al Securităţii ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1)", instituind obligaţia C.N.S.A.S. de a verifica, din oficiu, persoanele care au candidat, persoanele candidate care, în urma alegerilor, au fost alese, precum şi persoanele numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1).

Prin urmare, condiţia esenţială şi suficientă prevăzută de acest text legal pentru declanşarea procedurii speciale prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008 este calitatea de „ales", astfel că încetarea exercitării de către pârât a calităţii de membru al Consiliului Local Braniştea, jud. Dâmboviţa, survenită la data de 21.05.2018, potrivit cererii de demisie înregistrate la registratura Primăriei Braniştea sub nr. 3918/22.05.2018, nu poate avea ca efect încetarea, în cauza pendinte, a etapei judiciare a procedurii stabilite de O.U.G. nr. 24/2008.

Cu alte cuvinte, legiuitorul a instituit obligaţia C.N.S.A.S. de a proceda, din oficiu, la verificarea acestor categorii de persoane în temeiul alegerii, neavând nicio relevanţă evenimentele ce afectează, ulterior alegerii, exercitarea mandatului de către cel ales. Faptul că, ulterior alegerii în demnitatea publică, au intervenit modificări în ceea ce priveşte exercitarea acesteia, şi anume suspendarea, renunţarea ori încetarea demnităţii publice, nu este de natură a afecta în vreun fel

desfăşurarea procedurii prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, întrucât acest act normativ nu prevede obligaţia autorităţilor - în cazul pendinte - a celor locale, de a aduce la cunoştinţa C.N.SA.S. orice eveniment intervenit pe parcursul exercitării calităţii ce a determinat verificarea.

Faţă de toate aceste aspecte, Curtea va respinge excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului, invocată de pârât prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

5.3. Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2465/28.12.2017, pârâtul FENOGHEN Ilie a fost recrutat pentru cunoaşterea situaţiei informativ-operative din cadrul Liceului de cultură generală Babadag şi a semnat olograf un angajament, atribuindu-se numele conspirativ de „CORNEL". La dosar au fost depuse dovezi privind informaţiile furnizate de pârât Securităţii referitoare la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, potrivit Notelor informative furnizate Securităţii de către pârât, cu numele conspirativ „CORNEL", cu referire la ascultarea posturilor de radio interzise:

- „(...) Elevul S.E. arată că <Vocea Americii> ar deforma mai puţin ştirile decât postul <Europa Liberă>" (R 2127, vol. 2, fila 3);
- „(...) Elevii N.P., G.T., S.S., din anul III, arătau că au ascultat postul de radio <Europa Liberă>, precum că, în urma cutremurului, au murit 10.000 de persoane la noi în ţară, constructorii români sunt incapabili, nu sunt în stare să construiască blocuri antiseism. Se întrebau de ce în presa noastră nu se dă cu exactitate numărul victimelor. (...) Tot la <Europa Liberă>, spunea elevul G.T., că un mare savant american prevede că se va mai produce un nou cutremur, mai mare decât acesta (R 2127, vol. 2, fila 9);
- „S-au purtat unele discuţii între elevii N.P., G.T., S.S., din anul III. (...) Sursa a întrebat de unde cunosc aceste lucruri, la care sus numiţii au arătat că le-au auzit la aparatul de radio tv, iar după ce sursa i-a contrazis că nu s-a auzit, că au ascultat la <Europa Liberă>. În continuare, N.P. a spus că Intercontinentalul nu s-a dărâmat deoarece ar fi construit de către constructorii americani. De asemenea, elevul G.T. a arătat că a auzit la <Europa Liberă> că au murit 10.000 de persoane şi de ce la noi nu se dă în presă (...)" (R 2127, vol. 2, fila 8);
- „La sfârşitul lunii septembrie, în timpul practicii de toamnă lucram în corn. Beidaud împreună cu alţi patru colegi. Cu acest prilej, am avut o discuţie în legătură cu holera, care îşi făcuse apariţia în judeţul nostru. Mai erau de faţă şi colegii mei T.N., Ş.V. şi P.I. Ultimul a încercat să ne facă o prezentare amplă a modului în care a apărut şi s-a răspândit molima. Sursele colegului meu P.I. erau următoarele: un oarecare cunoscut încadrat în armată şi postul de radio <Vocea Americii>" (R 2127, vol. 2, fila 5);
- „Sunt unii elevi care cunosc o mulţime de glume, îi veselesc pe prietenii lor şi pe lângă acestea afirmă că sunt informaţi la zi cu toate problemele care apar ca noutăţi. Printre aceştia se numără şi elevii A.A., din anul IVA, S.E., IIIA şi N.P. 3 B, care obişnuieşte să asculte postul de radio <Vocea Americii> (R 2127, vol. 2, fila 14).

O altă categorie de note informative furnizate de sursa „CORNEL" se referă la semnalarea unor eleve din anturajul său care au făcut întreruperi de sarcină:

- „În legătură cu eleva A.G., pot relata următoarele: prin luna martie s-a auzit că ea .... Acest lucru mi-a fost confirmat de prietena ei intimă, C.F. Tot în acest timp, G.A........ ...." (R 2127, vol. 2, fila 2);
- „Sursa a auzit că eleva U.M. din anul IV B a întreţinut relaţii intime cu elevul D.B. din anul IV A. .... Sursa a aflat că .... (...)" (R 2127, vol. 2, fila 12).

5.4. Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin „colaborator al Securităţii" se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de

confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

5.5. Curtea reţine incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 301 alin. 1 C.proc.civ., potrivit cărora „[a]cela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancţiunea decăderii".

În cauza pendinte, pârâtul nu a contestat niciun înscris, acestea fiind considerate ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul scrierii şi semnăturii, intervenind decăderea din dreptul de a pretinde contrariul.

5.6. În ceea ce priveşte natura colaborării cu Securitatea, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, căci pârâtul nu a fost anchetat, judecat sau condamnat pentru vreo infracţiune, iar din actele dosarului rezultă că nu a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, privind cauza pentru care a fost fie cercetat, fie judecat şi condamnat, pentru a nu fi considerat colaborator al Securităţii, potrivit definiţiei legii.

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la „activităţi(...) sau atitudini(...) potrivnice regimului totalitar comunist", la comentariile privind condiţiile social-economice existente în ţară sau la comentarii negative la adresa conducerii de partid. De asemenea, pârâtul a denunţat în repetate rânduri că unele dintre eleve au fost sau erau însărcinate, fiind evidentă intruziunea nepermisă a informatorului în cele mai intime detalii ale vieţii private a celor denunţaţi.

În ceea ce priveşte invocarea de către pârât a vârstei şi a nivelului său de pregătire la epoca faptelor, Curtea reţine că acestea nu se circumscriu cazurilor de exonerare expres şi limitativ prevăzute de art. 2 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 24/2008. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de definiţia prevăzută de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008. Or, aşa cum rezultă din documentele reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/2465/28.12.2017, pârâtul a fost recrutat la data de 29.05.1976, când avea 16 ani şi 10 luni [fiind născut la data de 27.07.1959], iar informaţiile furnizate de pârât organelor de securitate au fost date după împlinirea vârstei de 16 ani prevăzută de lege.

De asemenea, este indiferentă, pentru incidenţa art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, împrejurarea că „nu s-a depus la dosar (...) nicio probă directă din care să rezulte că persoanele în cauză au fost cercetate, amendate sau condamnate ca urmare directă a relatărilor subsemnatului".

Într-adevăr, aşa cum a susţinut şi reclamantul, O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii pune accent pe *devoalarea profilului moral al denunţătorului*, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victimele denunţurilor. Altfel spus, prevederile referitoare la deconspirarea Securităţii au ca finalitate exclusiv conturarea atitudinii şi moralităţii persoanelor verificate de C.N.S.A.S., iar nu repararea prejudiciului suferit de cei care au căzut victime ale denunţurilor formulate de cei verificaţi. Prin urmare, pentru constatarea calităţii de „colaborator al Securităţii" nu este necesar a se face dovada repercusiunilor suferite de victime ori a lezării efective a drepturilor afectate, ci doar dovada încălcării drepturilor fundamentale ale victimelor.

5.7. Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârât au vizat, într-adevăr, îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, şi anume a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, şi a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii şi a celei de-a doua condiţii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. Măsurile dispuse, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizaţi, au fost dispuse în scopul de a depista poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celor urmăriţi faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizaţi relativ la aspectele menţionate, pentru anturajul acestora, măsurile aprobate, de atenţionare a persoanelor vizate, avertizare şi anchetare.

Acest interes, pus în practică prin măsurile dispuse, coroborat cu urmările pe care le antrenau sau le puteau antrena împotriva celor vizaţi, probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celor urmăriţi şi o grevare a dreptului la viaţă privată, a exercitării libertăţii de exprimare, de opinie şi de conştiinţă, adică exact a acelor libertăţi care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnităţii acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizaţi – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăţi.

Toate aceste acţiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a întregii vieţi a celor indicaţi mai sus, vizând urmărirea acestora pentru opiniile lor, constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*".

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în perioada de referinţă în următoarele dispoziţii legale:

▪ art. 85 din Constituţia României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc şi în vederea întăririi regimului de democraţie populară, cetăţenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*";

▪ art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor*";

▪ art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România*";

▪ art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat*".

Prin urmare, este întrunită şi cea de-a două cerinţă din ipoteza normei legale, aceea ca activităţile pârâtului să constituie acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică să vizeze „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Fenoghen Ilie, invocată de pârât prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Fenoghen Ilie,** cu domiciliul în comuna Braniştea, ... judeţul Dâmboviţa.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 05.12.2018.

PREŞEDINTE
Evda Serena Militaru

GREFIER
Ionica Popescu

Red. E.S.M./18.03.2019/4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



Definitivă prin [illegible] la data de 22.04.2019.